



# **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO**



## **PREPARATORIA AGRÍCOLA**

### **COMISIÓN DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO DE PROPEDÉUTICO**

#### **SUBCOMISIÓN DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA E INFRAESTRUCTURA INFORME DE RESULTADOS**

**Integrantes:**

**María Cristina Robles**

**Coordinadora de la Subcomisión**

**Aída Carrillo Ocampo**

**Representante del Área de Biología**

**Benjamín Martínez**

**Representante del Área de Agronomía**

**David Saúl Reyes**

**Representante del Área de Agronomía**

**Chapingo México 4 de Febrero de 2015.**

## 1. Introducción.

La subcomisión de evaluación de la gestión administrativa e infraestructura del programa educativo de propedéutico organizó su plan de trabajo acorde al objetivo general de la evaluación el cual fue: “Evaluar y analizar el contenido y el contexto académico (docentes, estudiantes y egresados), administrativo (autoridades y personal administrativo) y de infraestructura en que se desarrolla el plan de estudios de propedéutico” (González Ugalde, *et al.* 2014). Para lo cual nos dimos a la tarea de partir de consensos en torno a los conceptos de, gestión educativa, gestión escolar, gestión pedagógica y gestión administrativa, por lo que a continuación y como marco teórico de nuestro trabajo anotamos que Sandoval (2000) señala que el concepto de gestión deriva de la organización empresarial, cuyos contenidos centrales son la cooperación, el trabajo en equipo, la realización personal mediante la satisfacción profesional y la autonomía para tomar decisiones. Este concepto ha sido retomado en las políticas educativas como una alternativa organizativa para ser aplicada en la escuela, Navarro Rodríguez (1999) señala que hoy en día en los países iberoamericanos se presta a debate el surgimiento de un concepto sistémico e integrador, el de gestión de los procesos educativos, el cual en su opinión abarca a los de gestión escolar y gestión pedagógica. Para la Secretaría de Educación Pública (2001) la gestión educativa comprende cuatro niveles: la institucional, la escolar y la pedagógica, en tanto que la conceptualización de la gestión escolar remite a un proceso multidimensional de prácticas administrativas, organizacionales, políticas, académicas y pedagógicas que construyen a la escuela desde los sujetos que la conforman y que orientan la cultura de lo escolar hacia su transformación y mejora de sus resultados. Al respecto Elizondo *et al.* (2001) conceptualizan a la gestión escolar como aquello que surge de la interrelación entre sujetos y escuela y que define a los siguientes componentes: participación comprometida y responsable, liderazgo compartido, comunicación organizacional, espacio colegiado e identidad con el proyecto escolar que asimismo define a la escuela. Destacan como aspectos centrales de la gestión escolar su carácter holístico, centrada en los sujetos que construyen a la escuela y por lo tanto procesual, socialmente incluyente, que considera a lo educativo como una totalidad, y que se afirma desde la escuela ya que considera a ésta como una base para el cambio educativo. La gestión pedagógica es definida por Loera, 2003, como la gestión que el docente ejerce en el aula como mediador y facilitador del aprendizaje. Batista (2007) amplía este concepto integrando el trabajo colegiado para el cumplimiento de los propósitos educativos. Cómo podemos ver el concepto de gestión escolar es el que más se ajusta al trabajo de evaluación que se ha realizado el cual incluye a la gestión administrativa que dentro del ámbito educativo rebasa la simple administración de los recursos humanos y materiales, pues visualiza a los directivos como líderes comprometidos en la

planeación, organización, regulación y control de de la institución educativa concebida ésta como un sistema social complejo, abierto, probabilístico y autoregulado.

Básicamente tanto los resultados obtenidos por otras subcomisiones como los generados por nosotros se obtuvieron a partir de la elaboración de cuestionarios, para ser evaluados con base en una escala tipo Likert la cual mide actitudes o predisposiciones individuales en contextos sociales particulares. Se le conoce también como escala sumada debido a que la puntuación de cada unidad de análisis se obtiene mediante la sumatoria de las respuestas obtenidas en cada ítem. Summers (1982) define el término actitud como la "...suma total de inclinaciones y sentimientos, prejuicios o distorsiones, nociones preconcebidas, ideas, temores, amenazas y convicciones de un individuo acerca de cualquier asunto específico..." En una escala de medición de actitudes no interesa propiamente la opinión o el conjunto de palabras que expresa la persona, lo que en realidad es importante es la actitud de quién opina. La escala de medición de actitudes analiza los pensamientos y sentimientos de las personas hacia los hechos que se les presentan.

El objetivo general de la evaluación fue "Conocer el grado de cumplimiento en la homogeneización de los conocimientos, habilidades, actitudes, motivación, y toma de decisiones, en la formación de los estudiantes de las ciencias básicas y agronómicas, y el grado de incremento de la capacidad cognitiva y formativa de los alumnos del curso propedéutico (Comité de Evaluación del Propedéutico, 2013). Como puede notarse este objetivo general no coincide con lo anotado por González Ugalde *et al*, 2014.

## **2. Objetivos generales de la subcomisión**

- Detectar las fortalezas y debilidades del sistema de administración escolar de la Preparatoria Agrícola nivel Propedéutico con base en el cumplimiento de los objetivos y metas institucionales y la satisfacción de las necesidades individuales, de quienes están involucrados en la tarea educativa.
- Hacer público los resultados y recomendaciones en relación al autodiagnóstico
- Poner al alcance de la comunidad, y de los tomadores de decisiones los resultados alcanzados en la investigación.

### **2.1. Objetivos específicos.**

- Hacer una evaluación diagnóstica del grado aceptación o rechazo de la calidad de los servicios administrativos y la infraestructura física a partir de la medición de actitudes de los alumnos/as y egresados/as e informantes de calidad, de la sede Chapingo por medio de una escala Likert

- Determinar la cantidad y calidad de la infraestructura física con que cuenta el nivel propedéutico en la sede Chapingo.

### **3. Resumen de la metodología**

3.1. Tipo de investigación. Conforme a lo establecido por las asesoras del proyecto se trata de una investigación con carácter participativo; que integra una evaluación de diseño, de procesos y resultados cuyos insumos son la infraestructura y los recursos materiales, en tanto que los procesos se identifican como la gestión del programa, y sus resultados como el impacto del programa educativo en los egresados.

#### 3.2. Población y muestra

La población objeto de estudio fue la primera y segunda generación de propedéutico y egresados del mismo programa. Sin embargo la muestra que se utilizó para este trabajo en particular no fue estándar ya que se echó mano de los datos de otras subcomisiones cuyos tamaños de muestra fueron diferentes en cada caso. Las subcomisiones de las cuales se retomaron datos sobre gestión y/o administración fueron: la de alumnos y egresados, cabe aclarar que tanto estos datos como los generados por la propia subcomisión fueron incompletos

#### 3.3. Técnicas de recolección de datos e instrumentos.

Se elaboraron dos cuestionarios para ser contestados vía correo electrónico-o a través de entrevista con los coordinadores de las Áreas académicas que imparten el nivel propedéutico. El primer cuestionario pretendió ser un diagnóstico de la infraestructura, incluyó 8 categorías y un total de 42 ítems referidos fundamentalmente a la obtención de información cuantitativa, pero no abordó cuestiones uso y funcionalidad de la infraestructura física.

El otro cuestionario se orientó a recabar información sobre la percepción de la calidad de los servicios administrativos y se evaluó con base en una escala Likert. Ambos cuestionarios se aplicaron a informantes de calidad: subdirector de administración, responsable de servicios escolares, subdirectora académica y coordinadores de área. A continuación se anexan ambos cuestionarios.

**Cuestionario 1.** *Este cuestionario es un diagnóstico de la infraestructura, Sólo se aplica a las autoridades o personal de administración*

Instrucciones: Anote en la línea el número solicitado.

SEDE: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

**Categoría 1 Docentes – Directivos**

- 1. Número total de personal con cargo directivo en el Centro: \_\_\_\_\_
- 2. Número de docentes con funciones y/o cargo directivo en el Centro: \_\_\_\_\_
- 3. Número de personas en el nivel directivo en el Centro: \_\_\_\_\_
- 4. Número De personas con funciones directivas y administrativas en el Centro \_\_\_\_\_

**Categoría 2 Docentes – Administrativos**

- 5. Total de personal con cargo administrativo en el Centro: \_\_\_\_\_
- 6. Número de docentes con funciones y/o cargo administrativo en el Centro: \_\_\_\_\_
- 7. Número de personas que desempeñan labores directivas y administrativas en el Centro: \_\_\_\_\_
- 8. Número de docentes que desempeñan labores directivas y administrativas en el Centro: \_\_\_\_\_

**Categoría 3.- Docentes Gestión**

- 9. Número de carreras acreditadas en el Centro: \_\_\_\_\_
- 10. Presupuesto ejercido en el último año: \_\_\_\_\_
- 11. Número de proyectos de impacto social en el último año: \_\_\_\_\_
- 12. Número de acuerdo de colaboración con el sector productivo, o campesino en el último año: \_\_\_\_\_
- 13. Número de carreras autorizadas en el Centro: \_\_\_\_\_
- 14. Número de proyectos de impacto ambiental en el último año: \_\_\_\_\_

**Categoría 4.- Instalaciones – Aulas**

- 15. Número de aulas con limpieza diaria destinadas al Propedéutico: \_\_\_\_\_
- 16. Número de aulas de usos múltiples en uso para el Propedéutico: \_\_\_\_\_
- 17. Número de espacios construidos para otros fines y adaptados para usarse como aula para el nivel Propedéutico: \_\_\_\_\_
- 18. Número de aulas que no cuenten con cuarteaduras fisuras o goteras en los muros destinadas para el nivel Propedéutico: \_\_\_\_\_
- 19. Número total de grupos abiertos para el nivel Propedéutico: \_\_\_\_\_

20. Número total de grupos abiertos para el nivel Propedéutico que requieren de equipo de cómputo conectado a internet: \_\_\_\_\_
21. Número de laboratorios destinados para el nivel Propedéutico: \_\_\_\_\_
22. Número de aulas totales en el Centro: \_\_\_\_\_

**Categoría 5.- Instalaciones – Espacios**

23. Número total de espacios (oficinas) para uso del personal directivo y/o administrativo en el Centro: \_\_\_\_\_
24. Número de áreas comunes que tiene el Centro: \_\_\_\_\_
25. Número de espacios para alumnos del nivel Propedéutico que para la impartición de cursos requieren servicio de cómputo conectado a Internet \_\_\_\_\_

**Categoría 6.- Instalaciones – Infraestructura**

26. Superficie del Centro en metro cuadrados: \_\_\_\_\_
27. Superficie en metros cuadrados que están destinados a labores directivas y administrativas en el Centro: \_\_\_\_\_
28. Capacidad física instalada del Centro para el nivel Propedéutico: \_\_\_\_\_
29. Capacidad máxima de atención del Centro para el nivel Propedéutico: \_\_\_\_\_
30. Número de servicios sanitarios para uso exclusivo de docentes directivos y/o administrativos en el Centro: \_\_\_\_\_
31. Número de servicios sanitarios para uso exclusivo de alumnos en el Centro: \_\_\_\_\_
32. Número de bebederos de agua potable disponibles para los alumnos en el Centro: \_\_\_\_\_
33. Superficie en metros cuadrado construidos de salones y aulas habilitadas: \_\_\_\_\_

**Categoría 7.- Equipamiento - Biblioteca**

34. Número de libros en la biblioteca en el Centro: \_\_\_\_\_
35. Cantidad de material bibliográfico con correspondencia curricular Biblioteca en el Centro: \_\_\_\_\_
36. Número de libros existentes con correspondencia curricular para el nivel Propedéutico: \_\_\_\_\_
37. Número de libros utilizados por alumnos en préstamo externo en el último año: \_\_\_\_\_
38. Número de libros utilizados por docentes en préstamo externo en el último año: \_\_\_\_\_
39. Número de libros consultados en el último año: \_\_\_\_\_

**Categoría 8.- Equipamiento – Mobiliario**

- 41. Cantidad de mobiliario destinado al apoyo directivo y/o administrativo \_\_\_\_\_
- 42. Número de butacas, pupitres o bancos destinados a los alumnos del Nivel Propedéutico del Centro: \_\_\_\_\_

**Categoría 9.- Equipamiento – Equipo**

- 43. Número total de equipos de laboratorio para uso de los alumnos del nivel Propedéutico: \_\_\_\_\_
- 44. Número total de equipos de los talleres destinados al nivel Propedéutico: \_\_\_\_\_
- 45. Número de líneas telefónicas para uso administrativo y directivo: \_\_\_\_\_
- 46. Número de teléfonos de servicio público dentro del Centro: \_\_\_\_\_

**Categoría 10.- Equipamiento – Cómputo**

- 47. Número total de computadoras en el Centro: \_\_\_\_\_
- 48. Número de computadoras funcionando en el Centro: \_\_\_\_\_
- 49. Número de computadoras para uso exclusivo de alumnos: \_\_\_\_\_
- 50. Número de computadoras para uso exclusivo de alumnos del nivel Propedéutico del Centro: \_\_\_\_\_
- 51. Número de computadoras para uso exclusivo de docentes del Centro: \_\_\_\_\_
- 52. Número de computadoras para uso exclusivo de directivos y administrativos del Centro: \_\_\_\_\_
- 53. Número de computadoras con acceso a internet del Centro: \_\_\_\_\_
- 54. Número de computadoras con acceso a internet para uso exclusivo de alumnos del Centro: \_\_\_\_\_
- 55. Número de computadoras con acceso a internet para uso exclusivo de alumnos del nivel Propedéutico: \_\_\_\_\_
- 56. Número de computadoras con acceso a internet para uso exclusivo del personal directivo y administrativo del Centro: \_\_\_\_\_
- 57. Número de computadoras con acceso a internet para uso exclusivo del personal docente del Centro: \_\_\_\_\_

## **Cuestionario 2. Preguntas relativas a la gestión institucional**

Con el objetivo de conocer el nivel de satisfacción con la gestión institucional Se hacen las siguientes afirmaciones.

Instrucciones: Marque la opción en el casillero que corresponda a su opinión según el grado de acuerdo para cada una de las expresiones del cuestionario.

El significado de los números es el siguiente:

1: Muy en Desacuerdo

2: En Desacuerdo

3: De Acuerdo

4: Muy de Acuerdo

5: No aplica (o no tengo información)

1	Estoy satisfecho(a) con el sistemas de la información, solicitud y uso oportuno de los recursos de apoyo pedagógico a profesores y estudiantes del curso Propedéutico					
2	La UACH cuenta con instancias de trabajo y supervisión de la gestión administrativa.					
3	La UACH aplica procedimientos claros para gestionar recursos dirigidos a desarrollar proyectos de innovación pedagógico – curricular en beneficio para el curso Propedéutico					
4	La UACH cuenta con instancias de trabajo y supervisión de la gestión financiera accesibles a la comunidad					
5	Los aspectos formativos y valóricos del curso propedéutico son evaluados y están incorporados en la planificación anual de la UACH.					
6	La UACH aplica sistemas de mantenimiento periódico de la infraestructura, aseo, ornato y materiales de soporte administrativo					
7	La UACH cuenta con sistemas y procedimientos para evaluar y dar cuenta de las metas institucionales, considerando uso de recursos y presupuesto					
8	La UACH aplica mecanismos para evaluar los resultados del plan de mantenimiento y uso de los espacios físicos e infraestructura destinada al curso Propedéutico					
9	La UACH cuenta con mecanismos para el seguimiento del presupuesto que permite verificar su coherencia con el Plan estratégico					
10	La UACH cuenta con sistemas que aseguran que los roles y funciones del personal del curso Propedéutico se ejerzan de acuerdo con las					



	necesidades y el organigrama institucional					
11	La UACH cuenta con mecanismos para la resolución de conflictos específicos para el curso Propedéutico.					
12	La UACH cuenta con mecanismos para que los estudiantes del curso Propedéutico se vinculen con el entorno comunitario y colaboren en beneficio mutuo.					
13	Se aplica un reglamento de normas de seguridad e higiene en toda la institución de forma eficiente					
14	La UACH brinda opciones de capacitación, a partir de las necesidades detectadas en los procesos de evaluación a las diferentes figuras administrativas.					
15	Las autoridades de la UACH procuran asegurar y mantener un clima institucional favorable para el aprendizaje de los estudiantes del curso Propedéutico					
16	En la UACH opera un reglamento interno de convivencia escolar, que regula el funcionamiento curso Propedéutico.					

## 5. Método o procedimiento de análisis de los datos.

Se efectuó un análisis cualitativo de los datos a partir de su concentración organización en cuadros y gráficos.

## 6. Resultados.

### 6.1 Diagnóstico de la infraestructura.

En términos generales podemos decir que la infraestructura con que cuenta el departamento de Preparatoria Agrícola se distribuye de la siguiente manera:

- ❖ El Departamento cuenta con la siguiente infraestructura:
  - 33 aulas para clases
  - 32 laboratorios
  - 6 auditorios

- 1 sala de usos múltiples
- 1 biblioteca-hemeroteca
- 1 laboratorio de cómputo para realizar trabajos (100 computadoras)
- 1 laboratorio de cómputo para dar clase
- 7 edificios, más complejo aulas nuevas-cubículos y cubículos en el área de catacumbas

#### Área experimental en Campo San Ignacio

En segundo lugar, como resultado de la consulta realizada y de los cuestionarios aplicados tenemos que en la primera parte del cuestionario podemos observar sobre la Categoría 1 (Docentes – Directivos) con los siguientes cuestionamientos: Número total de personal con cargo directivo en el Centro (5), Número de docentes con funciones y/o cargo directivo en el Centro, Número de personas en el nivel directivo en el Centro (# 5) y Número De personas con funciones directivas (# 4) y administrativas en el Centro (# 4), lo anterior proporcionado por las autoridades del departamento, y en las sedes foráneas no hubo información.

El siguiente aspecto del cuestionario fue la Categoría 2 (Docentes – Administrativos) en el cual se considera para el total de personal con cargo administrativo en el Centro o Áreas, considerando a cada uno de los coordinadores y por tanto fueron 8 en total en el campus Chapingo. Así mismo, en el número de docentes con funciones y/o cargo administrativo en el Centro se consideró en los mismos términos que para el rubro anterior con un total de ocho personas. Sin embargo, para el caso del número de personas que desempeñan labores directivas y administrativas en el Centro, así como el número de docentes que desempeñan labores directivas y administrativas se contestó que existe cero personal con esta categoría en el Centro.

En la tercera categoría la cual contempla a docentes (gestión) se anotaron en el cuestionario los siguientes rubros: Número de carreras acreditadas en el Centro, presupuesto ejercido en el último año, número de proyectos de impacto social en el último año, número de acuerdo de colaboración con el sector productivo o campesino en el último año, número de carreras autorizadas en el Centro y número de proyectos de impacto ambiental en el último año. De manera categórica no fue contestada, y en el caso que lo hayan hecho anotaron con un cero, en algún caso y sobre todo para la sede central, la preparatoria no posee carreras acreditadas, sin embargo no se dio informe sobre presupuesto y sobre proyectos.

Sobre la Categoría (Instalaciones – Aulas) se encontró que el número de aulas con limpieza diaria destinadas al Propedéutico, para las siguientes áreas fue: Agronomía (2 aulas); Lenguas extranjeras las que tienen son compartidas, no mencionan cuantas aulas tienen; Ciencias sociales 10 aulas Física 8 aulas, dando un total de 20 aulas reportadas, sin embargo existen mucho mayor número de espacios que no son reportados ni por los cuestionarios ni por el departamento que solo contabiliza 33 aulas de acuerdo a lo mencionado al principio. Respecto al número de aulas de usos múltiples en uso para el Propedéutico: Lenguas reporta aulas compartidas y sólo Física reporta una aula de usos múltiples; sobre el número de espacios construidos para otros fines y adaptados para usarse como aula para el nivel Propedéutico, sólo Agronomía reporta dos y Física también solo dos, con un total de cuatro; adicionalmente en el número de aulas que no cuenten con cuarteaduras, fisuras o goteras en los muros destinadas para el nivel Propedéutico: Agronomía reporta dos y Física ocho el resto no reporta ningún problema; sobre el número total de grupos abiertos para el nivel Propedéutico en todos los casos mencionaron que 10 grupos; lo mismo se reportó para el número total de grupos abiertos para el nivel Propedéutico que requieren de equipo de cómputo conectado a internet con un total de diez. Por otro lado sobre el número de laboratorios destinados para el nivel Propedéutico: a nivel departamental se reportó que 20 laboratorios, Agronomía solo uno, Física ocho, etc. Finalmente en este rubro el número de aulas totales en el Centro y se contestó que solo existen 6 y uno en Física.

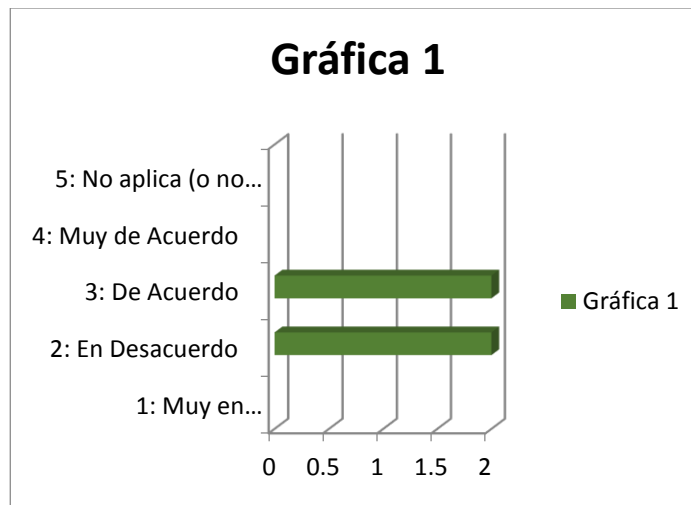
En los siguientes categorías la información fue escasa aunque existen algunos datos puntuales que pueden ser relevantes en la información investigada a través de los cuestionarios, por ejemplo: Número de áreas comunes que tiene el Centro donde Agronomía reportó dos áreas comunes y Física una; Número de espacios para alumnos del nivel Propedéutico que para la impartición de cursos requieren servicio de cómputo conectado a Internet solo Agronomía reportó dos; para el número de servicios sanitarios para uso exclusivo de docentes directivos y/o administrativos en el Centro se reportó uno en Física y dos en Agronomía, Número de servicios sanitarios para uso exclusivo de alumnos en el Centro fueron reportados tres, y cinco para número de bebederos de agua potable disponibles para los alumnos en el departamento.

Otro aspecto importante es el número de butacas, pupitres o bancos destinados a los alumnos del Nivel Propedéutico del Centro: donde se reportó que en Agronomía tenemos 100 y en Física 200 pupitres. Para el caso de Mobiliario, Equipo y Equipo de cómputo solo Agronomía y Física presentando fuertes diferencias entre ambas áreas, sin embargo gran parte de la infraestructura es compartida con el programa de Preparatoria.

## 6.2 Gestión institucional

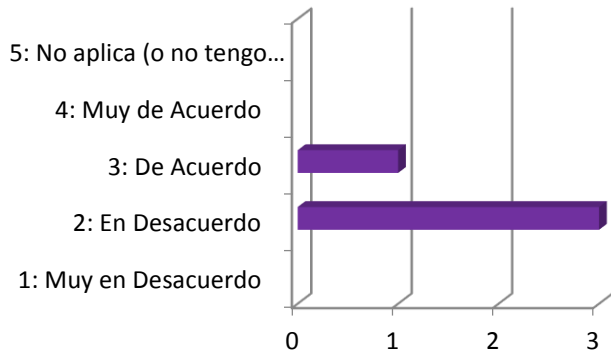
Una vez aplicado el cuestionario, se tomó la poca información que se tuvo nos sirvió para elaborar el informe.

Respecto a si se encuentra satisfecho(a) con los sistemas de la información, la solicitud y el uso oportuno de los recursos de apoyo pedagógico para los profesores y estudiantes del curso Propedéutico (Gráfica 1), encontramos que un 50% dijo estar de acuerdo y 50% en estar en desacuerdo.

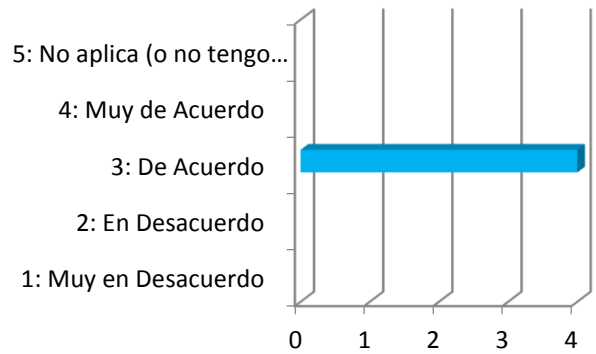


Por otro lado, se cuestionó si la UACH cuenta con instancias de trabajo y supervisión de la gestión administrativa (Gráfica 2), el 75 % menciono estar en desacuerdo y un 25 % estar de acuerdo. Así mismo, La cuestión fue si la UACH aplica procedimientos claros para gestionar recursos dirigidos a desarrollar proyectos de innovación pedagógico – curricular en beneficio para el curso Propedéutico (Gráfica 3) el 100 % menciono estar de acuerdo. La UACH cuenta con instancias de trabajo y supervisión de la gestión financiera accesible a la comunidad (Gráfica 4) se encontró que el 75% contesto estar en desacuerdo y 25 % está muy en desacuerdo.

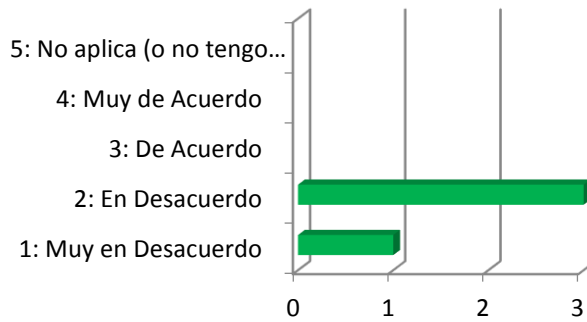
### Gráfica 2



### Gráfica 3

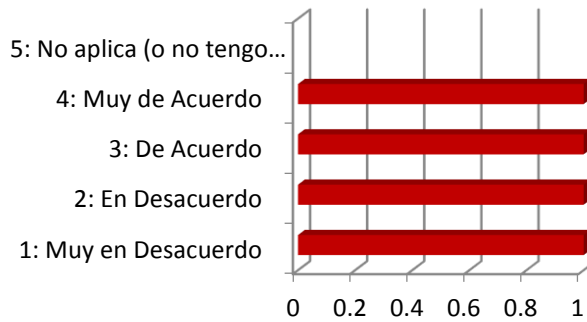


### Gráfica 4

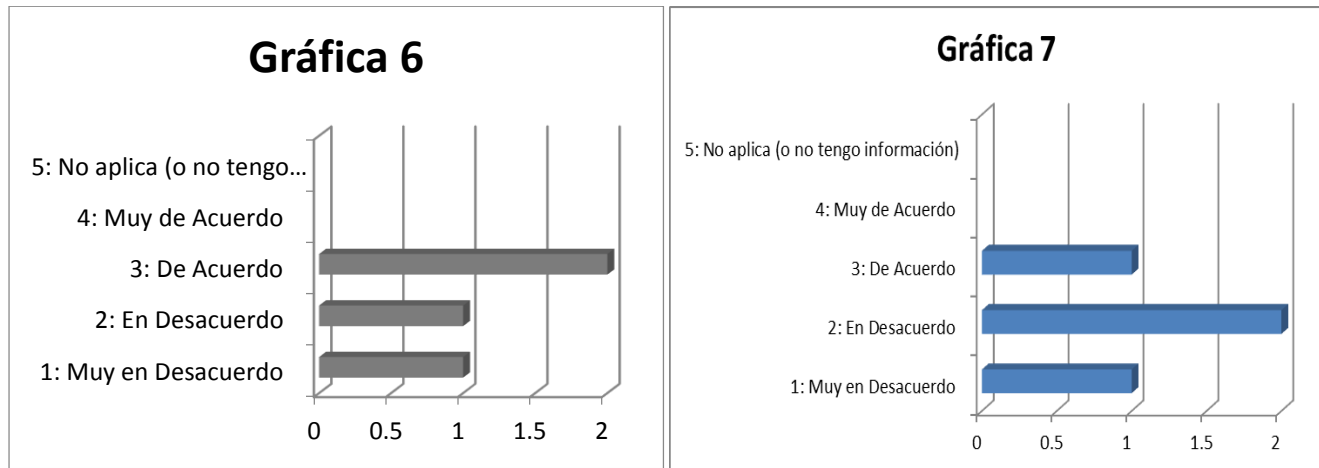


Los aspectos formativos y valóricos del curso propedéutico son evaluados y están incorporados en la planificación anual de la UACH (Gráfica 5), se presentaron todas las opiniones con un 25% cada una desde estar muy en desacuerdo hasta estar muy de acuerdo.

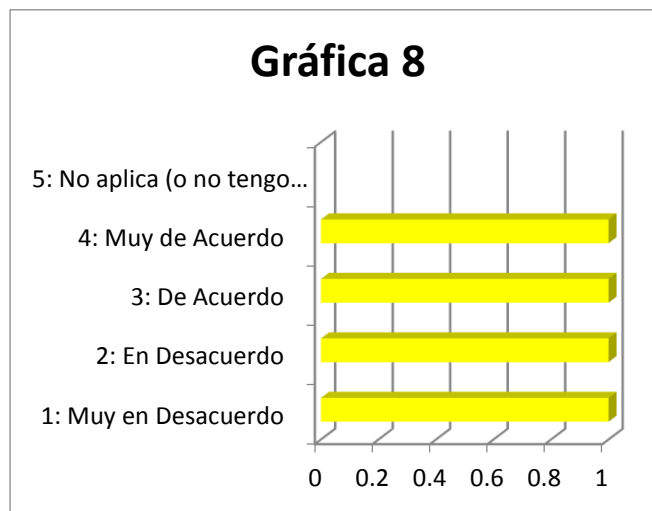
### Gráfica 5



Adicionalmente, La UACH aplica sistemas de mantenimiento periódico de la infraestructura, aseo, ornato y materiales de soporte administrativo (Gráfica 6), opinó el 50% estar de acuerdo y 25 % estar en desacuerdo y 25 % muy en desacuerdo. Además, La UACH cuenta con sistemas y procedimientos para evaluar y dar cuenta de las metas institucionales, considerando uso de recursos y presupuesto (Gráfica 7), 50 %opinó estar en desacuerdo, 25 muy en desacuerdo y solo 25% está de acuerdo.

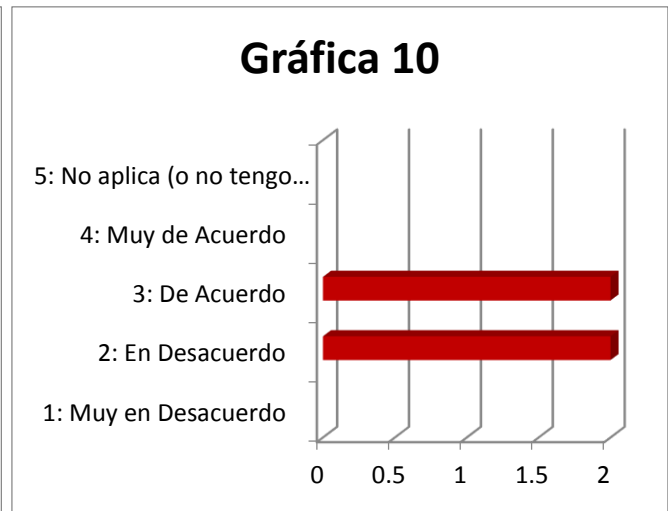
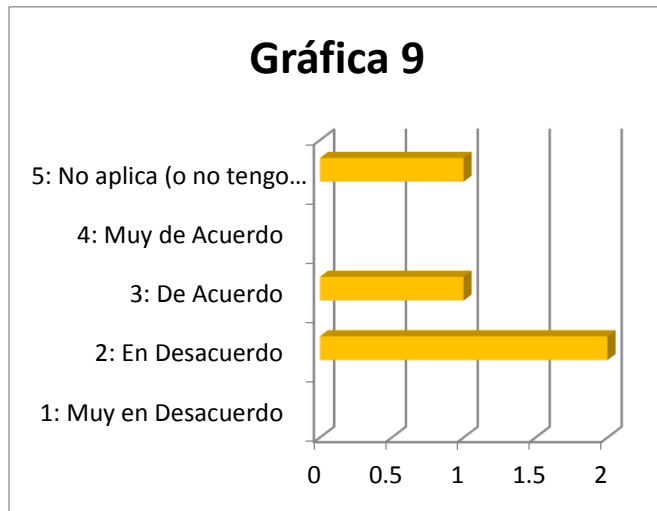


Por otra parte, La UACH aplica mecanismos para evaluar los resultados del plan de mantenimiento y uso de los espacios físicos e infraestructura destinada al curso Propedéutico (Gráfica 8), al igual que en la pregunta 5 hubo todas las opiniones en igual proporción.

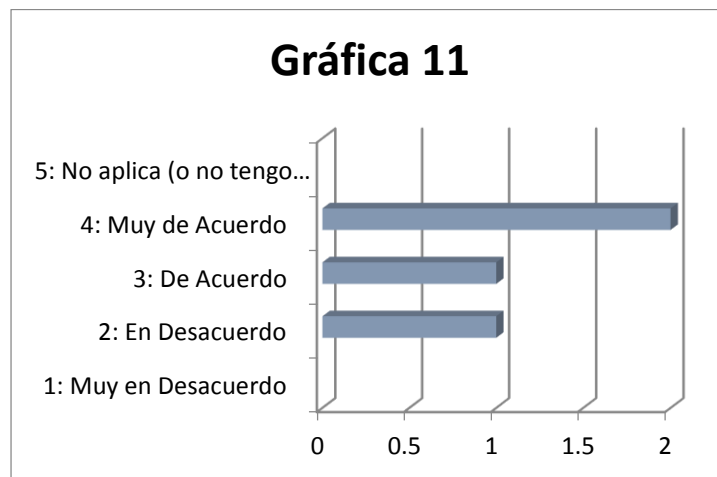


La UACH cuenta con mecanismos para el seguimiento del presupuesto que permite verificar su coherencia con el Plan estratégico (Gráfica 9) se encontró que 75% está en

desacuerdo y solo un 25 % está de acuerdo. Así mismo, La UACH cuenta con sistemas que aseguran que los roles y funciones del personal del curso Propedéutico se ejerzan de acuerdo con las necesidades y el organigrama institucional (P. 10), la opinión se dividió 50% está de acuerdo y 50% está en desacuerdo.

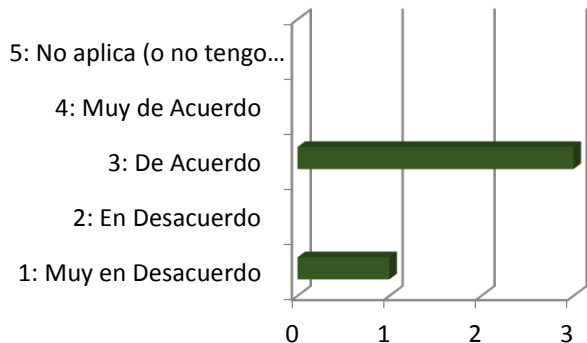


Al cuestionar sobre si la UACH cuenta con mecanismos para la resolución de conflictos específicos para el curso Propedéutico (P. 11), la opinión mayoritaria fue de 50% estar muy de acuerdo y 25 % estar de acuerdo, el resto está en desacuerdo.

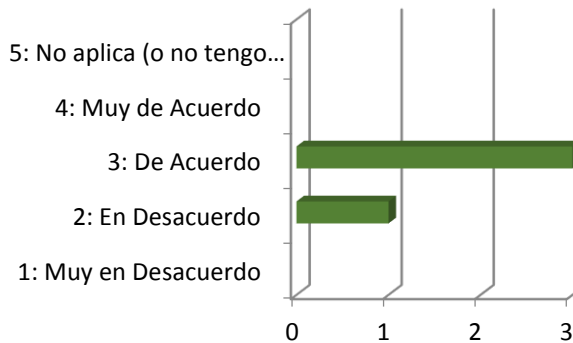


Por otro lado, al cuestionar sobre si la UACH cuenta con mecanismos para que los estudiantes del curso Propedéutico se vinculen con el entorno comunitario y colaboren en beneficio mutuo, la opinión fue estar de acuerdo en un 75% y 25% estar muy en desacuerdo (Gráfica 12). Pero si se aplica un reglamento de normas de seguridad e higiene en toda la institución de forma eficiente el 75 % está de acuerdo y 25 % está en desacuerdo (gráfica 13).

### Gráfica 12

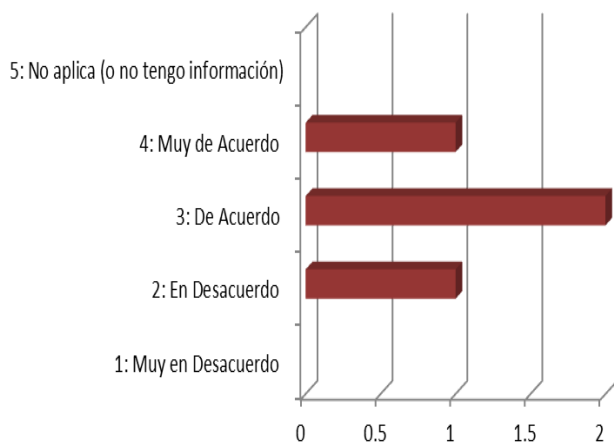


### Gráfica 13

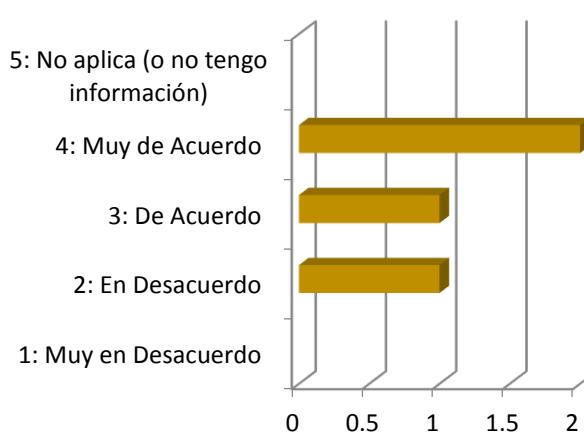


La UACH brinda opciones de capacitación, a partir de las necesidades detectadas en los procesos de evaluación a las diferentes figuras administrativas un 50% está de acuerdo (Gráfica 14). Las autoridades de la UACH procuran asegurar y mantener un clima institucional favorable para el aprendizaje de los estudiantes del curso Propedéutico la opinión mayoritaria es estar muy de acuerdo (Gráfica 15). Y si la UACH opera un reglamento interno de convivencia escolar, que regula el funcionamiento curso Propedéutico, el 50% está en desacuerdo y el resto está de acuerdo, y muy de acuerdo (Gráfica 16).

### Gráfica 14

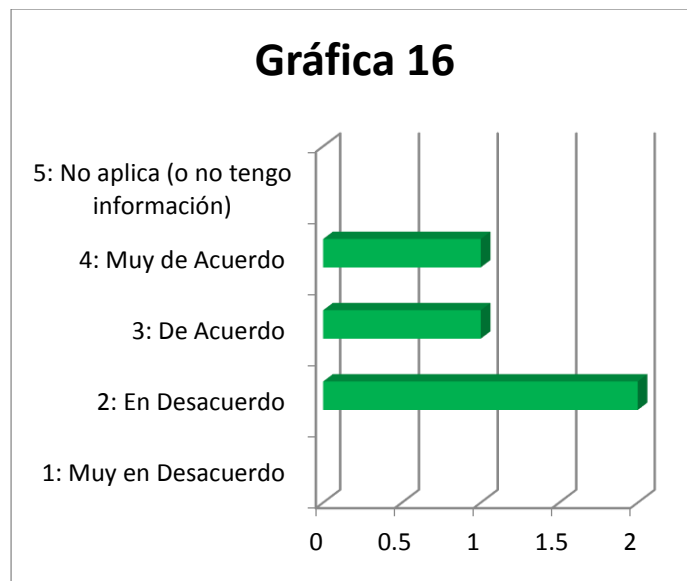


### Gráfica 15

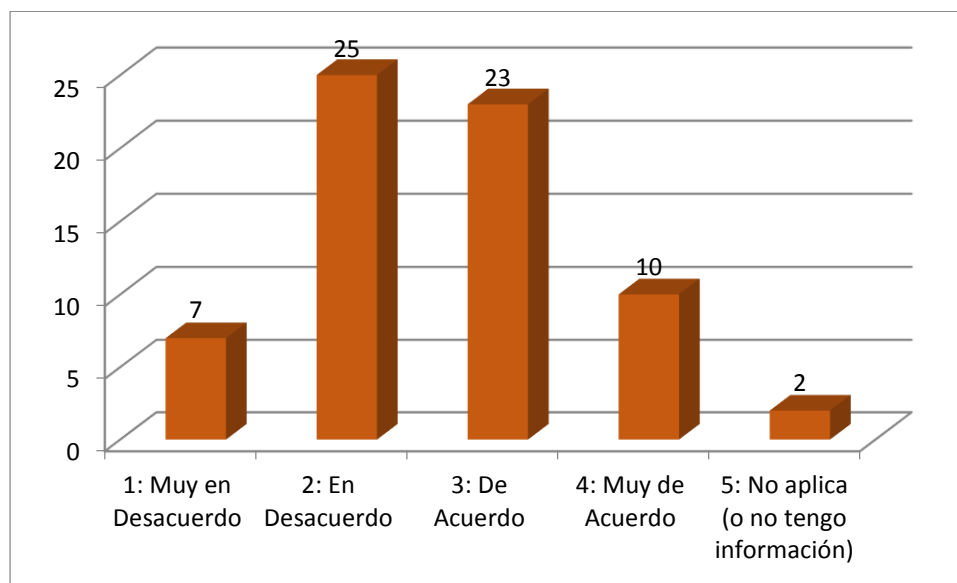




### Gráfica 16



En la siguiente gráfica encontramos que las mayores opiniones sobre los cuestionamientos fue estar en desacuerdo 37.3% y un 34.3 % está de acuerdo, lo cual nos indica que está dividida la opinión de los cuestionamientos.



La Subcomisión de alumnos informa que los servicios administrativos son muy eficiente en el trámite de documentos y el servicio secretarial, sin embargo, consideran como poco eficiente la obtención de información. Cabe destacar con la calificación más baja al servicio brindado por el personal de intendencia.

En cuanto a servicios académicos, el servicio de biblioteca resultó como muy eficiente y poco eficiente el servicio de fotocopiado e impresión.

La Subcomisión de egresados reporta con una calificación de buena con un total de 44% en su opinión sobre el material didáctico y equipo de laboratorio utilizado durante el propedéutico. Los alumnos incluyen comentarios solicitando mayor equipo de laboratorio en las asignaturas de Diversidad Animal y Botánica, así como mejorar las instalaciones en los centros regionales en general.

En cuanto a la gestión administrativa y existencia de recursos humanos, es calificada como *de acuerdo*. Las funciones que desempeñan los directivos con relación al propedéutico, las opiniones se dividen primordialmente entre *de acuerdo* y *regular acuerdo*. Coincide con los datos obtenidos por la Subcomisión de alumnos en el aspecto de obtención de información ya que la mayoría no sabía con claridad adonde acudir cuando los alumnos tenían algún problema administrativo y/o académico. Sobre el desempeño eficiente de las funciones de las autoridades, los administrativos y el personal académico el 44% está en *regular acuerdo*.

Referente a infraestructura, las aulas, son calificadas como *muy buenas* para las necesidades, los laboratorios y laboratorios de cómputo como *buenos*. Las oficinas de atención a estudiantes como *muy buenas* y *buenas* en la misma proporción, así como las áreas comunes para estudio. La calificación hacia las instalaciones sanitarias es muy similar oscilando entre *insuficiente*, *suficiente* y *buena*. Las áreas deportivas, cafetería y servicio de fotocopiado tienen un 30% de calificación buena. Al igual que la Subcomisión de alumnos, la biblioteca es calificada como *buena*, al igual que el servicio de seguridad y de atención a la salud.

### **Comentarios y sugerencias.**

Con la finalidad de hacer una lectura correcta de los resultados que ha obtenido esta comisión, así como fortalecer futuras evaluaciones, se hacen las siguientes sugerencias y comentarios:

- La comisión de gestión administrativa e infraestructura tuvo muchas dificultades para obtener información de calidad, pese a haber enviado cuestionarios a las sedes foráneas que tienen grupos de propedéutico en 2 ocasiones, la primera el 20 de Octubre 2014 y la segunda en el mes de Noviembre obteniendo en ambas ocasiones nula respuesta.
- En la sede central, se entregaron los cuestionarios en cada una de las áreas que imparten el nivel, así como en propia mano de los comisionados, incluyendo en forma de entrevistas y únicamente se logró tener tres cuestionarios contestados de forma incompleta.
- En algunas comisiones, se desconoce el tamaño de la muestra, en otras, la muestra no es representativa para tener resultados confiables.
- Los comisionados de las distintas áreas que tienen grupos de propedéutico, autoridades administrativas así como algunos profesores por razones desconocidas por la comisión no contestaron los cuestionarios.
- Consideramos que hizo falta más información acerca de la escala likert; sus ventajas, desventajas, el tipo de información que arroja, cómo elaborar los cuestionarios para ser evaluados y cómo interpretar la información.
- Es necesario conocer las razones por las cuáles los informantes de calidad se negaron a proporcionar la información solicitada.

- Los datos que requiere esta comisión en la parte de infraestructura debe ser más precisa, al no saber el número de salones, equipo e instalaciones con que cuenta el nivel propedéutico, se concluye que en la sede central, todos los lugares donde se imparten estudios de propedéutico, son compartidos con grupos de distintos niveles de preparatoria.

## 7. Bibliografía consultada.

Batista Gutiérrez T. 2007 La gestión pedagógica base del trabajo del colectivo de año una experiencia en el Centro Universitario Isla de la Juventud. Cuba.

<http://www.ilustrados.com/tema/11576/gestion-pedagogica-base-trabajo-colectivo-experiencia.html>. Consultada el 03/02/2015.

Loera Varela, A. 2003. Planeación estratégica y política educativa, Documento de trabajo. México: SEP. (Citado por Vázquez Herrera, E. 2004. Modelo de Gestión Educativa Estratégica. Módulo I. Programa Escuelas de Calidad. SEP).

<http://basica.sep.gob.mx/pec/pdf/dprograma/MatGestModulo1.pdf>. Consultado el el 03/02/2015.

Elizondo, A. (Coord.) Bocanegra, N. Gómez, S., González J., Lara, L., Mendieta, M. Ortega N. Sánchez R. (2001). La nueva escuela I, Dirección, liderazgo y gestión escolar. México: Paidós.

Navarro Rodríguez, M. 1999. Administración y gestión escolar. Durango, México: SECyD/CETEB.

Sandoval, E. (2000). La trama de la escuela secundaria: Institución, relaciones y saberes. México: UPN / Plaza y Valdez.

Secretaría de Educación Pública. 2001. ¿Cómo transformar las escuelas? Lecciones desde la gestión escolar y la práctica pedagógica. Reporte Final. México. Subsecretaría de Planeación y Coordinación-Dirección General de Evaluación.